



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

**EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD EN EL JUICIO: "ROBERTO ELÍAS BELOTTO Y OTROS C/ RESOLUCIÓN FICTA DEL INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (I.P.S.)". AÑO: 2008 - N° 465.**

**ACUERDO Y SENTENCIA NÚMERO:** Ciento cuarenta y nueve. -

En la Ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, a los once días del mes de Setiembre, del año dos mil catorce, estando en la Sala de Acuerdos de la Corte Suprema de Justicia, los Excmos. Señores Ministros de la Sala Constitucional, Doctor **VÍCTOR MANUEL NÚÑEZ RODRÍGUEZ**, Presidente y Doctores **ALICIA BEATRIZ PUCHETA DE CORREA** y **SINDULFO BLANCO**, quienes integran la Sala por inhibición de los Doctores **ANTONIO FRETES** y **CESAR ANTONIO GARAY**, ante mí, el Secretario autorizante, se trajo al acuerdo el expediente caratulado: **EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD EN EL JUICIO: "ROBERTO ELÍAS BELOTTO Y OTROS C/ RESOLUCIÓN FICTA DEL INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL (I.P.S.)"**, a fin de resolver el recurso de aclaratoria interpuesto por el Abogado Robert Marcial González, contra el Acuerdo y Sentencia N° 936, del 29 de diciembre de 2.009, dictado por esta Corte.

Previo estudio de los antecedentes del caso, la Corte Suprema de Justicia, Sala Constitucional, resolvió plantear y votar la siguiente:

**CUESTIÓN:**

¿Es procedente el recurso de aclaratoria planteado?-----

A la cuestión planteada el Doctor **NÚÑEZ RODRÍGUEZ** dijo: Que, el Abog. Robert Marcial González, por la personería reconocida, plantea recurso de aclaratoria contra el Acuerdo y Sentencia N° 936 de fecha 29 de diciembre de 2009, dictado por esta Corte en la excepción de inconstitucionalidad promovida.

Por medio del recurso de aclaratoria, el recurrente solicita a la Corte que corrija la omisión respecto a la imposición de costas a la parte vencida, por corresponder en derecho.

Analizado el fallo en cuestión, se advierte que efectivamente existe una omisión referente a la imposición de las costas en esta excepción y del modo que fue resuelta la presente excepción, corresponde que las mismas sean impuestas a la parte vencida en la presente excepción de inconstitucionalidad, por corresponder así en derecho.

En atención a lo señalado precedentemente, corresponde hacer lugar al recurso de aclaratoria interpuesto por el Abog. Robert Marcial González, por la personería reconocida, contra el Acuerdo y Sentencia N° 936 de fecha 29 de diciembre de 2009. Es mi voto.

A su turno la Doctora **PUCHETA DE CORREA** dijo: Me adhiero al voto del Ministro preopinante, Víctor Manuel Núñez por los mismos fundamentos. **ES MI VOTO.**

A su turno el Doctor **BLANCO** manifestó que se adhiere al voto del Ministro preopinante, Doctor **NÚÑEZ RODRÍGUEZ**, por los mismos fundamentos.

Con lo que se dio por finalizado el acto firmando S.S.E.E., todo por ante mí que certifico, quedando acordada la sentencia que inmediatamente sigue:

**ALICIA BEATRIZ PUCHETA DE CORREA**  
Ministra

**VÍCTOR M. NÚÑEZ R.**  
MINISTRO

**SINDULFO BLANCO**  
Ministro

Ante mí:

**Abog. Robert Marcial González**  
Secretario

SENTENCIA NÚMERO: 8191-

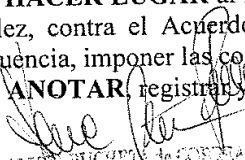
Asunción, 11 de Setiembre de 2014.-

VISTOS: Los méritos del Acuerdo que antecede, la

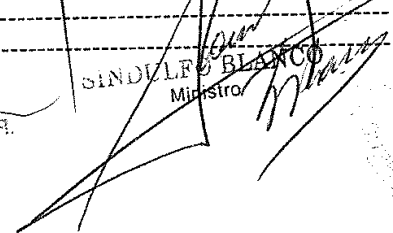
**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
SALA CONSTITUCIONAL  
RESUELVE:**

**HACER LUGAR** al recurso de aclaratoria interpuesto por el Abog. Robert Marcial González, contra el Acuerdo y Sentencia N° 936 del 29 de diciembre de 2009 y, en consecuencia, imponer las costas a la parte vencida.

**ANOTAR**, registrar y notificar.

  
Ministra

  
VICTOR M. NUÑEZ F.  
MINISTRO

  
SINDULFO BLANCO  
Ministro

Ante mí:

  
Abog. Armando Larrosa  
Secretario

